

Replanteándose el modelo económico actual. Caso empírico: La crisis subprime en Estados Unidos.

Número Publicado el 15 de julio de 2017

DOI: 10.23857/dc.v4i3 Especial.579



Ciencias Eléctricas

Artículo Científico

Replanteándose el modelo económico actual

Caso empírico: La crisis subprime en Estados Unidos

Rethinking the current economic model
Empirical case: The subprime crisis in the United States

Reconsiderando o atual modelo econômico
Caso empírica: A crise do subprime nos Estados Unidos

Ramón A. Maquilon-Nicola ^I
ramon.maquilonn@ug.edu.ec

Galo E. Estupiñan-Vera ^{II}
galo.estupinanv@ug.edu.ec

Francisco R. Sanabria-Estrada ^{III}
francisco.sanabriae@ug.edu.ec

Recibido: 30 de enero de 2017 * **Corregido:** 20 de febrero de 2017 * **Aceptado:** 20 junio de 2017

^I Ingeniero Comercial; Ingeniero Industrial; Magister en Docencia Universitaria; Universidad de Guayaquil, Guayaquil, Ecuador.

^{II} Tecnólogo Pedagógico en Informática; Químico y Farmacéutico; Magister en Sistemas Integrados de Gestión; Universidad de Guayaquil, Guayaquil, Ecuador.

^{III} Ingeniero Industrial; Magister en Gerencia en Servicios de la Salud; Universidad de Guayaquil, Guayaquil, Ecuador.

Replanteándose el modelo económico actual. Caso empírico: La crisis subprime en Estados Unidos.

Resumen

Las crisis económicas por lo general son impredecibles para la mayoría de los políticos y los policy makers alrededor del mundo. En el presente artículo se toma como referencia la crisis estadounidense del 2008 que terminó afectando a varios países en el mundo, sus causas y los modelos económicos planteados por los Gobiernos de turno para lograr controlar esta crisis. El problema planteado y que la economía como ciencia debe hacer frente es si se debe cambiar al sistema económico mundial y como debería este ser modificado, es importante hacernos la pregunta si en realidad el sistema económico mundial está funcionando hoy en día. El presente artículo analiza y critica el actual modelo económico y además propone un posible nuevo modelo que combine el mercado pero con una cuestión que se debe tomar en cuenta que es la búsqueda de intereses colectivos por sobre los individuales. Finalmente el aprendizaje de las crisis económicas representa una gran oportunidad para que la humanidad acceda a una nueva era de progreso, ya que el futuro pertenece a aquellos que se atreven a desafiarlo.

Palabras clave: Crisis económica; modelo económico; intereses colectivos

Replanteándose el modelo económico actual. Caso empírico: La crisis subprime en Estados Unidos.

Abstract

Economic crises are usually unpredictable for most politicians and policy makers around the world. This article takes as reference the American crisis of 2008 that ended up affecting several countries in the world, its causes and the economic models proposed by the governments in turn to manage to control this crisis. The problem raised and what the economy as a science must face is whether to change the world economic system and how it should be modified, it is important to ask the question if in fact the world economic system is working today. This article analyzes and criticizes the current economic model and also proposes a possible new model that combines the market but with an issue that must be taken into account that is the search for collective interests over the individual. Finally learning about economic crises represents a great opportunity for humanity to enter a new era of progress, since the future belongs to those who dare to challenge it.

Key words: Economic crisis; economic model; Collective interests

Replanteándose el modelo económico actual. Caso empírico: La crisis subprime en Estados Unidos.

Resumo

As crises econômicas são geralmente imprevisíveis para a maioria dos políticos e decisores políticos em todo o mundo. Neste artigo baseia-se na crise norte-americana de 2008, que acabou afetando vários países do mundo, as suas causas e os modelos econômicos propostos por sucessivos governos para conseguir o controle desta crise. O problema colocado e da economia como uma ciência deve enfrentar é a possibilidade de mudar o sistema econômico mundial e como isso deve ser modificado, é importante fazer a pergunta se de fato o sistema econômico global está funcionando hoje. Este artigo analisa e critica o modelo econômico atual e também propõe um possível novo modelo que combina o mercado, mas com um problema que deve ser levado em conta que ele está buscando interesses coletivos mais individual. Finalmente aprendendo a crise econômica representa uma grande oportunidade para a humanidade para aceder a uma nova era de progresso, porque o futuro pertence àqueles que ousa o desafio.

Palavras chave: Crise econômica; modelo econômico; interesses coletivos

Replanteándose el modelo económico actual. Caso empírico: La crisis subprime en Estados Unidos.

Introducción.

En el año 2008 la economía mundial (Santos, Barroso, & Guzmán, 2013) se hallaba en una profunda crisis, aunque esta crisis surgió en los Estados Unidos (Zurita González, Martínez Pérez, & Rodríguez Montoya, 2009), terminó afectando rápidamente a la economía mundial, (Garaicoechea & Jiménez R., 2008) quedando demostrando una vez más que todos los países están propensos a sufrir algún tipo de crisis económica. (Baily et. al., 2008; Kane, 2008; Diamond y Rajan, 2009; Taylor 2009)

Durante las últimas dos décadas han existido varias crisis sucesivas en los países en vía de desarrollo (Aristizábal Bernal, 2009), pero no tuvieron un gran alcance y terminaron con relativa rapidez, además los países desarrollados contaban con los recursos necesarios para apoyar a los países que lo necesitaban. Una importante diferencia es que la crisis del 2008 no se ha originado en las economías de países en vía de desarrollo (Argüelles Vélez & Benavides González, 2008), sino que apareció en el centro de la economía mundial (debido a los préstamos subprime estadounidenses) y a terminado contaminado al mundo (Machinea, 2009).

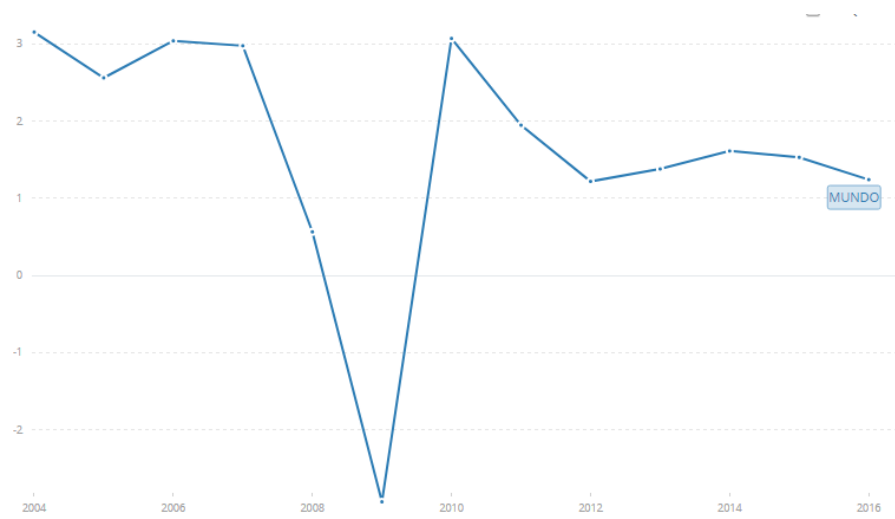


Gráfico 1: Crecimiento del PIB per capital mundial 2004-2015.

Replanteándose el modelo económico actual. Caso empírico: La crisis subprime en Estados Unidos.

Esta crisis ha planteado algunas cuestiones antiguas relacionadas con los desequilibrios mundiales (QUES, 2014)(en la forma en que una parte del mundo produce y consume más que la otra, lo que amenaza la estabilidad mundial) y el modelo americano de débil cohesión social (Duque, 2008)y la falta de moralidad de los participantes en el mercado bursátil (García Boza & Cáceres Apolinario, 2008).

El presente artículo se divide en cuatro secciones: en la primera parte se presenta un análisis comparativo del modelo americano con los dos sub-modelos de la economía, propuestos en las administraciones de Bush y Obama, estos sub-modelos que no han podido evitar la crisis (sub-modelo de Bush) ni superarla a un bajo costo para los contribuyentes (sub-modelo de Obama). La crisis económica del 2008 se originó en Estados Unidos (Cárcamo Solís & Arroyo López, 2009) y es importante analizar las verdaderas causas que han conducido al surgimiento de esta crisis y cómo reaccionaron las autoridades. En la segunda parte se analiza la crisis en la que la economía, como ciencia, está atrapada entre dos visiones: la moral de los intereses individuales y los intereses colectivos. La tercera parte trata sobre las cuestiones de moralidad y sentido común, dos cosas importantes que parecen ser minimizadas, o incluso completamente ignoradas por muchos actores clave, tanto de la esfera política y la económica. La última parte trata de responder a una cuestión de suma importancia para la sociedad, cómo se podría llegar a un nuevo modelo económico.

Resultados.

Caso empírico: La crisis subprime en Estados Unidos.

Cuando hablamos de modelos económicos es importante comprender correctamente los conceptos que utilizamos. Así, el concepto de los sistemas y modelos económicos cubre una visión,

Replanteándose el modelo económico actual. Caso empírico: La crisis subprime en Estados Unidos.

una estructura y un propósito bien definido, junto con los métodos y procedimientos para lograr un desempeño económico. Un modelo económico se refiere a la visión de los reguladores, cómo administrar las funciones económicas y poder resolver la "ecuación" de la economía en su conjunto. El vínculo entre los sistemas y modelos económicos es la siguiente: los sistemas representan el lado de la unión y los modelos representan las diferencias específicas. El sistema funciona como un agujero, mientras que los modelos definen los procedimientos y herramientas que hacen que el sistema funcione (Dinu, 2011).

A continuación se presentan las principales medidas tomadas por las dos administraciones estadounidenses, que estuvieron a la cabeza durante la crisis, respectivamente, las administraciones de Bush y de Obama.

La reacción de la administración Bush a la crisis financiera fue la de ayudar a los bancos a través de 700 billones de dólares, mediante el llamado "Programa de alivio de Activos en problemas" o TARP por sus siglas en inglés. El Tesoro de los Estados Unidos permitió al gobierno comprar activos que eran muy difíciles de evaluar o eran muy poco líquidos, perteneciente a bancos y otras instituciones financieras. Los activos en cuestión fueron los CDO (Obligación colateralizada por deuda), por sus siglas en inglés, que representaron un instrumento de inversión muy popular hasta 2007, cuando se vieron afectados por el creciente número de casos de incumplimiento de pago de préstamos hipotecarios en los que fueron construidos.

Pero el problema en los Estados Unidos fue que no se trataba sólo de los bancos que enfrentaban el incumplimiento de la deuda por parte de los prestatarios. Pronto la crisis financiera se convirtió en una crisis económica a gran escala. Dos de los tres gigantes de la industria

Replanteándose el modelo económico actual. Caso empírico: La crisis subprime en Estados Unidos.

automovilística estadounidense se encontraban al borde de la quiebra, estos fueron General Motors y Chrysler.

El presidente Bush aplazó el asunto hasta que su sucesor fuera instalado en la oficina, ayudando a las empresas simplemente a mantenerse a flote. Las personas por parte del sector financiero que habían solicitado la ayuda del gobierno, tenían la opinión de que las compañías automotrices no debían recibir el mismo tratamiento de consideraciones del riesgo moral. Hubo una batalla de opiniones entre Main Street (representada por las corporaciones no financieras) y Wall Street (representado por las corporaciones financieras) de la que surgió como ganador Wall Street. Es evidente que se aplicó un doble estándar, donde las compañías financieras se beneficiaron de un tratamiento más suave por parte del Estado.

Otra medida adoptada por la administración Bush fue la de reducir los impuestos en febrero de 2008, una medida que no produjo los resultados deseados porque gran parte de ella fue ahorrada por parte de los beneficiarios, pero su objetivo era estimular el gasto.

Respecto a la regulación financiera, la administración de Bush realmente no hizo nada a pesar de que era evidente que este ámbito de la regulación de los mercados financieros era el principal responsable. Ni en términos de cohesión social la administración Bush tomó medidas, aunque los principales beneficiarios de las reducciones de impuestos fueron los más acaudalados. Una imposición progresiva más intensa habría sido mucho más útil porque habría llevado directamente a un aumento en el consumo y no al ahorro y se sabe que en tiempos de crisis es importante estimular el consumo.

La administración de Obama anunció un programa en el 2009, el PPIP (Programa de Inversión Pública y Privada), por sus siglas en inglés. El Tesoro de los Estados Unidos y la Autoridad Federal

Replanteándose el modelo económico actual. Caso empírico: La crisis subprime en Estados Unidos.

de Garantía de Depósitos (FDIC), por sus siglas en inglés, lanzaron un programa mediante el cual querían resolver el problema de los activos tóxicos de los bancos de custodia. El PPIP implicaba la subasta de estos activos y los inversores que estuvieran de acuerdo en comprar algunos de ellos, recibirían garantías equivalentes aproximadamente a un billón de dólares por parte de la FDIC.

La administración Obama no pudo lograr este nuevo enfoque con una estrategia basada en la confianza y la continuidad. El paquete de estímulo constaba de 800 mil millones de dólares para ser gastados en un período de aproximadamente dos años, esta suma de dinero no es grande si tenemos en cuenta que el PIB estadounidense es de alrededor de unos 1500 millones de dólares. Así, en 2009, el paquete de estímulo resultante fue casi cero (Stiglitz, 2010).

La administración de Obama puede ser acusada de no hacer nada para ayudar a los estadounidenses que han perdido sus empleos por pagar sus préstamos hipotecarios. De esta manera, muchos de los que han quedado desempleados han perdido sus casas poco después del despido, aunque no eran culpables de nada. El premio Nobel de Economía Joseph Stiglitz, propuso que las autoridades proporcionen un nuevo tipo de "seguro de riesgos", que en estas circunstancias se haría cargo de los pagos de la hipoteca, permitiendo que este pago se posponga hasta que el propietario encontrara un nuevo empleo (Stiglitz, 2010).

El programa de estímulo de la administración de Obama tuvo muchos efectos positivos, pero habría sido más efectivo si hubiera sido más grande y mejor diseñado. Las medidas adoptadas por la administración Obama fueron parcialmente correctas pero insuficiente para contrarrestar el impacto de la crisis financiera.

El sub-modelo propuesto por la administración Bush y el propuesto por la administración de Obama se caracterizan por la libertad política y el crecimiento económico. Ambos modelos están

Replanteándose el modelo económico actual. Caso empírico: La crisis subprime en Estados Unidos.

basados en mecanismos de mercado competitivo para la asignación de recursos. Si el modelo de Bush se caracteriza por la exclusión, el modelo de Obama es parcialmente inclusivo. El modelo de Bush es un típico modelo americano que se caracteriza por la exclusión de la cohesión social y el único objetivo a largo plazo es lograr mayores rendimientos.

Desde este punto de vista el modelo propuesto por la administración Obama no es demasiado diferente, pero hay que admitir que esa administración, por algunas de las medidas adoptadas, ha dado pasos importantes hacia los aspectos sociales, quedando un poco más cerca del modelo europeo de crecimiento económico. El modelo de Bush está basada únicamente en la economía de mercado y el *laissez faire*. La administración de Obama ha intentado cambiar eso, aunque sin mucho éxito.

Quizás Obama ha intentado seguir un enfoque pragmático haciendo un compromiso realista entre las fuerzas políticas existentes. Sin embargo, el mayor riesgo en la vida es no arriesgarse y eso es justamente lo que ha hecho Obama. Por otro lado el modelo de Bush falla por arriesgarse demasiado, al jugar todo con una mano, la mano invisible.

El sector financiero tuvo su propia visión sobre la solución de la crisis económica, una visión más centrada en los beneficios en la que se pide volver a cómo eran las cosas antes del 2007, en la mayor medida posible (Stiglitz, 2010). El problema es que las compañías financieras estadounidenses han llegado a considerar su actividad como un fin, pero el papel del sector financiero en una economía está representada por los medios para llegar a un fin, no un fin en sí mismo. Así, el sector financiero estadounidense debería reducirse.

Replanteándose el modelo económico actual. Caso empírico: La crisis subprime en Estados Unidos.

Marco teórico de la crisis

El principal problema de la economía y los economistas es que la tarea básica de realizar predicciones y previsiones exactas no se cumplió. Actualmente, existe una brecha considerable entre la capacidad de la ciencia económica y la realidad del funcionamiento cotidiano de la economía.

Esta crisis puso de manifiesto las debilidades de la economía, debido en gran parte al hecho de que la economía es una ciencia relativamente joven cuando se comparan con otras ciencias más maduras como la física o la química.

Es evidente que la economía simbólica, representada por los mercados financieros, no refleja correctamente la economía real, esta es la principal fuente de los problemas actuales. Toda teoría que intente causar una realidad diferente de la que existe siempre conducirá a un fracaso.

Toda ciencia debe ser capaz de cuestionar sus propios supuestos. En el momento de profunda crisis económica es necesario desafiar los supuestos básicos de la economía, sería fatal para la ciencia de la economía mantener los supuestos fundamentales hoy en día. El problema es que la teoría general que domina en la actualidad, establecida por los economistas clásicos, nos dice que hay que esperar a que las fuerzas del mercado hagan su magia y resuelvan la crisis. Pero la teoría neoclásica, que sostenía que los mercados eran perfectos, fracasó. Los mercados nunca son perfectos y una teoría que se basa en suposiciones falsas sólo puede llevar a algunas conclusiones falsas. Esto es exactamente lo que ha sucedido y por lo tanto la economía debe ser redefinida en nuevos términos.

Replanteándose el modelo económico actual. Caso empírico: La crisis subprime en Estados Unidos.

Otro problema de la teoría económica clásica y neoclásica es que la riqueza no es un fin, sino un medio de interés individual. El poder puede definirse como la posibilidad de controlar las libertades de otras personas. Así llegó la tendencia a identificar la riqueza y el poder de transformar la libertad en algo que se puede vender. Es necesario redefinir el concepto de poder. El control jerárquico de poder ha fracasado como generador de riqueza, el control jerárquico de la riqueza muestra signos de fracaso mientras el acceso al poder está condicionado por la riqueza (Dinu, 2011).

Se debería volver al famoso aforismo de Francis Bacon de que "el conocimiento es poder". La nueva sociedad necesita identificar el poder con el término de conocimiento más que con el de la riqueza. Esto define la sociedad del conocimiento, una sociedad basada en la creación de nuevas ideas, la innovación, la investigación, el desarrollo y su aplicación en la economía. La ganancia proviene de los beneficios que se obtienen de la venta de productos y tecnologías cuando son colocados en el mercado durante un cierto período de tiempo. Estas cosas son conocidas por todos, pero la innovación no funciona correctamente en los Estados Unidos. Al menos no en las últimas dos o tres décadas porque gran parte de ella se dirige a la innovación financiera.

Ellos crearon productos tan complejos que en última instancia condujeron a la actual crisis económica. La razón principal fueron los incentivos imperfectos, representados por los altos salarios en el sector financiero que condujeron a la orientación del capital humano, representado por los mejores estudiantes al campo. Este es un importante deslizamiento que podría ser corregido por el Estado, en el corto plazo mediante la introducción de tasas de tributación progresiva y en el largo plazo mediante la inversión en distintos ámbitos como la investigación, la salud y la infraestructura.

La crisis podría interpretarse como resultado de la inseguridad y el desamparo de la gobernanza global.

Replanteándose el modelo económico actual. Caso empírico: La crisis subprime en Estados Unidos.

Se debe reanudar las discusiones sobre la evaluación de la relevancia funcional de los principios fundamentales de la economía mundial, la eficacia del sistema de gestión del comportamiento basado en la confianza de las políticas económicas y las reformas que ya no pueden estar sin la coordinación mundial (Dinu, 2010).

Como todos los mercados, el mercado de ideas no es perfecto. Las mejores ideas no siempre ganan. Las buenas ideas pueden ser encontradas en los economistas que han tratado de entender cómo funcionan realmente los mercados. Queda por ver si estas ideas prevalecerán ahora en el contexto de la información asimétrica sobre este mercado y la naturaleza materialista de los distintos intereses representados en los Estados Unidos por las grandes corporaciones.

La moralidad en la crisis económica

El modelo promocionado, caracterizado por la búsqueda de beneficios a cualquier costo, no ha creado prosperidad sino que ha apoyado el déficit de moralidad que sentimos hoy. Cuando la ciencia apoya la idea de que el dinero es el objetivo supremo en la vida, nace justificación de la falta de moralidad por parte de los actores del mercado (Argandoña, 2010).

Paradójicamente, incluso la teoría económica ha proporcionado argumentos que apoyan esta falta de moralidad. Después de todo, si la búsqueda del interés personal es lo que lidera a la sociedad, a través de la mano invisible de la que Adam Smith (1965) habla, todo lo que un individuo debe hacer es asegurarse de que él está siguiendo su propio interés (Sahlman, 2009). Pero la avaricia no ha conducido a la sociedad a algo bueno, en este caso de crisis económica, ni en muchos otros casos.

Replanteándose el modelo económico actual. Caso empírico: La crisis subprime en Estados Unidos.

La moral es una de las más valiosas virtudes humanas. La separación de la moralidad de la economía tuvo lugar cuando se intentó orientar al status de la física. Esta conclusión adoptada por los economistas debe ser reevaluada. Las ciencias como la física o la química estudian fenómenos naturales y la economía estudia el comportamiento humano, siendo definido por la escuela austriaca como la lógica misma de la acción humana.

La nueva economía debe apoyar y promover la moralidad por encima de los intereses individuales.

Hacia un nuevo modelo económico

El diseño de un nuevo modelo de economía es una tarea tan difícil como necesaria para los economistas. Una de las principales preguntas que se debe responder es cuál sería el papel del Estado en este modelo. El estado de economía socialista ha promovido el control total al no permitir el libre mecanismo de fijación de precios en estas economías. Obviamente, este modelo ha fracasado miserablemente. Lo opuesto de este modelo, es el modelo capitalista corporativo, que aunque a muchos les ha parecido que ha ganado en los últimos años, este ha empezado a mostrar signos de más y más debilitamiento.

En el pasado, los economistas han intentado y en gran medida han logrado entender cuando los mercados funcionan bien y cuando no. Esto se trata principalmente de una cuestión de incentivos y motivaciones. Las principales situaciones donde los mercados fallan es debido a que los incentivos privados y sociales no están bien alineados, son los casos de monopolio, las externalidades y la información imperfecta.

Replanteándose el modelo económico actual. Caso empírico: La crisis subprime en Estados Unidos.

Así se intentó la intervención del Estado mediante la adopción de las leyes antimonopolio para garantizar la libre competencia, la ley de libre acceso a la información pública y otras leyes destinadas a reducir estas externalidades.

Hay muchos aspectos que se pueden mejorar. Por ejemplo, respecto a la información imperfecta que caracteriza a los mercados financieros mundiales y dado el alto nivel de las tecnologías de información hoy en día, no sería demasiado difícil encontrar una solución para implementar un programa informático que permita a los inversionistas potenciales tener más información sobre la base de algunos de esos activos. Esta solución fue propuesta por el autor Kamran Dadkhah (2009) en su libro "La evolución de la teoría macroeconómica y la política". La falta de transparencia en los mercados financieros es una de las principales causas de la crisis económica.

Respecto a la regulación de los mercados financieros, podemos observar que esta no es uniforme. El mercado de crédito, donde los jugadores son los bancos y las sociedades de préstamos financieros, ha sido fuertemente regulado (quizás demasiado). El resto de los mercados financieros, especialmente los mercados de valores, eran mucho menos regulados (Laffaye, 2008).

El problema de una regulación demasiado fuerte es que cualquier error estratégico de la administración central crea efectos negativos en todo el sistema. Esto ocurrió en los Estados Unidos a principios de los años 2000, cuando las autoridades en ese momento decidieron fomentar los préstamos subprime, que era que todo el mundo debería ser capaz de comprar una casa (Nadal, 2008).

El mercado bursátil no estaba regulado en absoluto y, por lo tanto, diversos instrumentos financieros fueron creados para que los bancos puedan asegurarse contra el riesgo de impago. El riesgo fue

Replanteándose el modelo económico actual. Caso empírico: La crisis subprime en Estados Unidos.

trasladado de un lugar a otro, y aquellos que lo tomaron en última instancia, no tenían idea de que tan grande era el riesgo. Los derivados financieros deben revisarse y mantenerse sólo aquellos que contribuyen al buen funcionamiento de la economía, por ejemplo, aquellos que implican un seguro contra el riesgo cambiario.

Otras funciones que un Estado tiene en cualquier economía es garantizar los derechos de propiedad y la seguridad, así como la infraestructura necesaria. Sobre estos roles todos los economistas están de acuerdo, la cuestión es si esto es suficiente y la crisis económica del 2008 parece demostrar que no lo es.

El papel apropiado del estado varía de un país a otro y de una época a otra. La globalización y las nuevas tecnologías han abierto el camino para nuevos monopolios mundiales, que tienen un gran poder financiero y político.

Los problemas creados por la separación entre propiedad y control y el hecho de que la riqueza de muchas personas es administrada por otras personas, supuestamente en nombre y en su beneficio, demuestran la necesidad de una regulación más eficaz. En una economía basada en el conocimiento del siglo XXI, el Estado debe asumir un mayor protagonismo en la prestación de la investigación fundamental, que es tan importante para un crecimiento económico sano y duradero, y en la consecución de la cohesión social.

Replanteándose el modelo económico actual. Caso empírico: La crisis subprime en Estados Unidos.

Conclusiones.

La crisis del 2008 puso en dificultades todas las teorías económicas y no sólo a la corriente principal. La expresión del fracaso de las teorías actuales está dada por la vacilación de los economistas y políticos actuales cuando se intenta responder a la pregunta: ¿Cuándo y cómo se superan la crisis? Hoy en día el mundo se pregunta si la economía realmente representa una ciencia.

La gestión exitosa de las crisis y la prevención de futuros problemas, están relacionados tanto con la política y la economía.

La ciencia de la economía debería proporcionar un nuevo modelo de sociedad con el fin de ayudarla. Es profundamente irracional creer que la única solución para detener una crisis es esperar a que esta pase. Las crisis son el resultado de las ideologías que han fracasado. Esto demuestra que nadie tiene la verdad absoluta y el camino siempre debe ser buscado y seguido.

La pregunta es si esta crisis al menos cambió las cosas. Existen muchas personas con intereses de por medio que no desean que se cambien las cosas, pero cada vez hay más partidarios de la idea de que algo tiene que cambiar.

El cambio debe ser una consecuencia de las crisis económicas. Las cosas están empezando a moverse en la dirección correcta, pero la pregunta es hasta qué punto la velocidad de movimiento es lo suficientemente alta para evitar una nueva crisis. Sería una catástrofe si una nueva crisis ocurre en los próximos 10-15 años, porque el mundo ha agotado los recursos para tal situación no deseada y una nueva crisis conduciría a conflictos sociales muy graves.

Replanteándose el modelo económico actual. Caso empírico: La crisis subprime en Estados Unidos.

Cabe señalar que para Estados Unidos sería difícil abandonar el modelo económico basado en el mercado y en el laissez-faire y volver a uno basado en el control económico por parte del Estado. Tanto en este país como a nivel mundial se tiene que inventar un nuevo modelo, más eficiente, que combine las ventajas del libre mercado, la iniciativa empresarial y la defensa de los derechos de la propiedad a toda costa con el mantenimiento de un entorno que permita y hasta promueva la cohesión social y la justicia social en todo el mundo.

Tomando en consideración el modelo económico de Ecuador, en los últimos años este ha sido contrario al de Estados Unidos, ya que el Estado posee un fuerte control económico promoviendo en gran medida la cohesión social, y no ha estado exento de sufrir estragos en su economía, es por esto que de igual manera se debería replantear el modelo para que converja a un punto en el que se tenga mayor apertura para el sector privado y que vaya de la mano con el Estado, el cual termine beneficiando a toda la sociedad.

El aprendizaje que dejan las crisis económicas representa una gran oportunidad para que la humanidad acceda a una nueva era de progreso y también de muy alto riesgo. No hacer nada y dejar las cosas al azar, no es una solución. El futuro pertenece a aquellos que se atreven a desafiarlo.

Bibliografía

Argüelles Vélez, M., & Benavides González, C. (2008). Conocimiento y crecimiento económico: una estrategia para los países en vías de desarrollo. *Revista de Economía Mundial*, Revista de Economía Mundial.

Aristizábal Bernal, B. H. (2009). La investigación de los países en vía de desarrollo: una competencia multigremial para explotar. *Medicina UPB*, pp. 13-14.

Replanteándose el modelo económico actual. Caso empírico: La crisis subprime en Estados Unidos.

- Argandoña, J. (2010). La dimensión ética de la crisis financiera. Documento de Investigación. Universidad de Navarra.
- Baily, M. N., Litan, R. E., Johson, M. S. (2008). The origins of the financial crisis. Brookings Institution, Fixing Finance Series Paper 3, Washington, DC.
- Banco Mundial (2017). PIB per cápita (US\$ a precios constantes de 2010). Datos disponibles en: <http://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.PCAP.KD>
- Cárcamo Solís, M. d., & Arroyo López, M. d. (2009). La crisis hipotecaria de Estados Unidos y sus repercusiones en México. *Economía y Sociedad*, pp. 93-104.
- Dadkhah, K. (2009). The Evolution of Macroeconomic Theory and Policy. Springer, New York.
- Diamond, D. W., Rajan, R. (2009). The credit crisis: Conjectures about causes and remedies. National Bureau of Economic Research, Working Paper, Cambridge, MA.
- Dinu, M. (2010). Failures and market hopes. Is economics in crisis?, BNR
- Dinu, M. (2011). The Collapse of Hierarchical Systems. Theoretical and Applied Economics, vol. XVIII, no. 5.
- Duque, F. (2008). La cohesión social y la teoría de la congruencia: Latinoamérica una región dividida. *Cadernos EBAPE.BR*, p. 1-7.
- Garaicoechea, M. F., & Jiménez R., A. M. (2008). Dinámicas y tendencias de la economía mundial: de la globalización económica a la era del acceso. *Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura*, pp. 21-42.
- García Boza, J., & Cáceres Apolinario, R. M. (2008). Influencia del riesgo sistemático en el mercado bursátil. *ciencia ysociedad*, pp. 358-388.
- Kane, E. J. (2008). Ethical failures in regulating and supervising the pursuit of safety net subsidies. Indiana University Working Paper, Terre Haute, IN.
- Laffaye, S. (2008). La crisis financiera: origen y perspectivas. *Revista del Centro de Economía Internacional*. Numero 13: 43-63.
- Machinea, J. L. (2009). La crisis financiera internacional: su naturaleza y los desafíos de política económica. *Revista CEPAL* 97: 33-56.
- Nadal, A. (2008). La crisis financiera de Estados Unidos. *Boletín Económico del ICE*, nº 2953.

Replanteándose el modelo económico actual. Caso empírico: La crisis subprime en Estados Unidos.

QUES, J. T. (2014). Desequilibrios externos globales y cooperación internacional: ¿Dónde estamos?
ESTUDIOS DE ECONOMÍA APLICADA, p. 911-934.

Santos, F. J., Barroso, M. d., & Guzmán, C. (2013). La economía global y los emprendimientos sociales. *Revista de Economía Mundial*, pp. 177-196.

Sahlman, W. A. (2009). Management and the financial crisis. Harvard Business School, Working Paper, Boston.

Smith, A. (1965). *The Wealth of Nations. A Research on Nature and Causes*, vol. 1 and 2, New York.

Stiglitz, J. (2010). *Freefall: America, Free Markets, and the Sinking of the World Economy*.

Taylor, J. B. (2009). The financial crisis and the policy responses. An empirical analysis of what went wrong. National Bureau of Economic Research, Working Paper. Cambridge, MA.

Zurita González, J., Martínez Pérez, J. F., & Rodríguez Montoya, F. (2009). La crisis financiera y económica del 2008. Origen y consecuencias en los Estados Unidos y México. *El Cotidiano*, pp. 17-27.